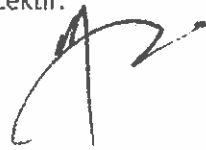


AKSA ENERJİ AŞ ANTALYA SANTRALİ İÇİN AÇILAN DAVALAR

DAVA KONUSUNA GÖRE

1- İMAR PLANLARI HAKKINDA

- a) Antalya İl Özel İdaresi tarafından yapılan Antalya santraline ilişkin 1/1,000 ölçekli plan değişikliği aleyhine "287 sayılı İl Genel Meclisi kararının iptali" talebiyle Ali Erkan, Kadir Demir ve Hasan Çobanoğlu tarafından Antalya İl Özel İdaresi'ne karşı Antalya 2. İdare Mahkemesi'nin 2008/958 E. sayılı dosyasıyla açılan davaya Şirket müdahil olmuştur. Mahkeme, dayanak 1/100,000 ölçekli planın yürütmesinin Danıştay 6. Dairesinin 2007/10511 sayılı dosyası ile durdurulmuş olması ve dayanak 1/5,000 ölçekli planın mevcut olmadığı gerekçesiyle il genel meclisi kararının iptaline karar vermiştir. Karar temyiz edilmiş olup, halen temyiz incelemesinin bitmesi beklenmektedir. Ancak, yeni bir Çevre planı ve iptal kararına gerekçe yapılan Nazım Planına bağlı olarak 2. Uygulama planı yapıldığı ve ÇED dahil bütün rapor ve izinlerin buna göre yeniden uyarlandığı için bu davanın sonucu Şirket'in faaliyetlerini etkilemeyecektir.
- b) Şirket'in Antalya santraline ilişkin olarak verilen 1/1,000 ölçekli uygulama imar planı tadilatının kabulüne ilişkin 6 Mayıs 2008 tarihli ve 287 sayılı kararının iptali talebiyle Selimiye Köyü Muhtarlığı, Metin Yaraşçı, Antalya Barosu Başkanlığı, İnşaat Mühendisleri Odası, Mimarlar Odası Antalya Şubesi, Elektrik Mühendisleri Odası Antalya Şubesi, Ziraat Mühendisleri Odası ve Jeoloji Mühendisleri Odası tarafından Antalya 1. İdare Mahkemesi'nin 2008/1273 E. sayılı dosyasıyla(a bendindeki dava) Antalya İl Özel İdaresi'ne karşı açılan davaya Şirket müdahil olmuş ve mahkeme davaya konu işlemin 5 numarada listelenen dava ile iptali gerçekleştiği ve işbu davanın konusuz kaldığı gerekçesiyle davayı reddetmiştir. Şirket, aleyhine olan hususlar yönünden kararı temyiz etmiştir. Davada temyiz incelemesinin bitmesi beklenmektedir. Ancak, yeni bir Çevre planı ve iptal kararına gerekçe yapılan Nazım Planına bağlı olarak 2. Uygulama planı yapıldığı ve ÇED dahil bütün rapor ve izinlerin buna göre yeniden uyarlandığı için bu davanın sonucu Şirket'in faaliyetlerini etkilemeyecektir.
- c) Burdur Antalya planlama Bölgesi 1/100,000 ölçekli çevre düzeni imar planının iptali talebiyle Şehir Plancıları Odası tarafından Danıştay 6. Dairesi'nin 2007/10511 E. sayılı dosyasıyla Çevre ve Orman Bakanlığı'na karşı açılan davaya Şirket müdahil olmuştur, davada bölge ve havza bazında yapılacak planların yapılmasına ilişkin usul ve esasların Bakanlık tarafından çıkarılacak yönetmelikle belirlenmesi gerekirken usul ve esaslar belirlenmeden yapılan işlemde mevzuata aykırılık bulunduğu için 30 Haziran 2008 tarihinde yürütmenin durdurulması kararı verilmiş ve dava kabul edilerek plan iptal edilmiştir. Karar temyiz edilmiştir. Ancak Bakanlıkca yeni bir çevre Planı yapıldığı ve halen yürürlükte olduğu için karar sonucu Santrali etkilemeyecektir.



d) Antalya İl Genel Meclisinin, Şirket'in Antalya santraline ilişkin olarak ilk planın iptali üzerine , iptal kararının dayanaklarını da ortadan kaldırır şekilde yasaya uygun yaptığı 1/5,000 ve 1/1,000 ölçekli imar planı yapılması hakkındaki 3 Mart 2009 ve 2 Eylül 2009 tarihli kararların iptali talebiyle Selimiye Köyü Muhtarı Metin Yaraşçı tarafından Antalya 3. İdare Mahkemesi'nin 2009/1604 E. sayılı dosyasıyla Antalya Valiliği'ne karşı açılan davaya Şirket müdahil olmuş ve cevap dilekçesi vermiş olup halen davalı idarenin savunma dilekçesi vermesi beklenmektedir. Davanın kabulüne karar verileceğini düşünmüyoruz. Çünkü, ilk plan hakkında verilen iptal kararında, kararın gerekçeleri tamamen ortadan kaldırılmış, nazım plan dahi yapılarak uygulama planı kararı alınmıştır. Diğer yandan Geçerli ve yürürlükte olan bir Çevre Planı vardır. İptali halinde dahi, tıpkı ilk planın iptali üzerine yaptığımız gibi, derhal idareye müracaatla yeni bir uygulama planı yaptırılması mümkün olacaktır.

2- ÇED RAPORU HAKKINDA

TEMA tarafından, Çevre ve Orman Bakanlığının Şirket'in Antalya santraline ilişkin olarak verdiği "ÇED olumlu" kararına karşı Antalya 2. İdare Mahkemesi'nin 2008/1380 E. sayılı dosyasıyla açılan davaya Şirket müdahil olmuştur. Mahkeme, ilgili 1/1,000 ölçekli plan hakkında aynı mahkemenin 2008/958 sayılı dosyası ile iptal kararı verilmiş olması gerekçesiyle ÇED raporunu iptal etmiş ve karar temyiz edilmiştir. Halen temyiz incelemesinin sonucu beklenmektedir. Ancak, 2. Uygulama planı yapılmış olması ve buna bağlı kapasite artırımı ile birlikte yeni bir ÇED raporu alınmış olması ile dava zaten konusuz kalmıştır. Bu nedenle sonucunda verilecek karar hiçbir şekilde Şirket faaliyetlerini etkilememektedir.

(Mahkemenin ÇED olumlu kararını, ÇED' e ilişkin hukuki düzenlemeler çerçevesinde (ÇED Yönetmeliği vb) değerlendirerek hüküm vermesi gerekirdi, aranan hukuki şartlara göre davalı idarenin ÇED olumlu kararı vermesinde yasaya aykırılık bulunmamaktaydı. ÇED olumlu kararı alınmaması imar planına etki ederdi, ancak imar planının iptali ÇED olumlu kararına etki edemez. Çünkü ÇED olumlu kararı verilirken ÇED Yönetmeliğindeki esaslara göre verilir, imar planına göre verilmez. Bu yüzden Danıştay incelemesi sonucunda karar bozulacaktır. Ayrıca yeni bir ÇED olumlu kararı da alınmış olup dava konusu edilmemiştir.)

3- TOPRAK KORUMA KURULU KARARI HAKKINDA

a) Toprak Koruma Kurulu'nun Şirket'in Antalya santralinin yer aldığı araziye ilişkin verdiği tarım dışı amaçla kullanma kararının iptali talebiyle Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği ile Ziraat Mühendisleri Odası tarafından Tarım ve Köyüşleri Bakanlığı'na karşı Antalya 2. İdare Mahkemesi'nin 2008/1020 E. sayılı dosyasıyla açılan davada mahkeme **davanın reddine karar vermiş, karar Danıştay tarafından onanmış**, davacılar karar düzeltme talebinde bulunmuş olup halen inceleme aşamasındadır. Ancak karar düzeltmeden aleyhe dönmesi ihtimal dahilinde değildir. Diğer yandan, aynı idari işlem hakkında daha önce Selimiye Muhtarlığı ve Metin Yaraşçı' nın açmış olduğu dava reddedilmiş, Danıştay incelemesinden geçerek (Danıştay 10.daire 2008/10604 E. 2009/906 K.) Onanmış, kesinleşmiştir. Kesin hüküm nedeni ile aynı konuda aleyhe karar verilmesi mümkün değildir, *tarım dışı amaçla kullanım hakkının kaybedilmesi riski yoktur.*

b) Toprak Koruma Kurulu'nun Şirket'in Antalya santralının yer aldığı araziye ilişkin verdiği tarım dışı amaçla kullanma kararının iptali talebiyle TEMA tarafından da Antalya Valiliği ile Çevre ve Orman Bakanlığı'na karşı Antalya 2. İdare Mahkemesi'nin 2009/606 E. sayılı dosyasıyla açılan davaya Şirket müdahil olmuştur. Yapılan yürütmenin durdurulması istemi reddedilmiş olup, dava devam etmektedir. Uygulamada YD'nin reddedilmiş olması, davanın da reddedileceğini işaretidir. Yukarıda da değindiğimiz üzere, aynı idari işlem hakkında daha önce Selimiye Muhtarlığı ve Metin Yaraşçı' nın açmış olduğu dava reddedilmiş, Danıştay incelemesinden geçerek (Danıştay 10.daire 2008/10604 E. 2009/906 K.) Onanmış, kesinleşmiştir. Kesin hüküm nedeni ile aynı konuda aleyhe karar verilmesi mümkün değildir, ayrıca 2. maddedeki davanın olumlu sonucu da etkileyecektir, kesin hüküm itirazlarımız diğer itirazlarımızla birlikte mahkemeye de bildirilmiştir, en son davacının YD hakkında Bölge İdare Mahkemesine yapmış olduğu itiraz da reddedilmiştir, *tarım dışı amaçla kullanım hakkının kaybedilmesi riski yoktur.*

4- KAMU YARARI KARARI HAKKINDA

EPDK tarafından Şirket'in Antalya santraline ilişkin olarak verilen kamu yararı kararına karşı, TEMA tarafından EPDK 'na karşı Antalya 2. İdare Mahkemesi'nin 2009/607 E. sayılı dosyasıyla açılan davaya Şirket müdahil olmuştur, mahkeme kararın hazırlık işlemi olması gerekçesiyle davanın reddine karar vermiştir. Karar temyiz edilse dahi bozulma riski olmadığı kanaatindeyiz. Hazırlık işlemi olduğu açıktır, *tarım dışı amaçla kullanım hakkının kaybedilmesi riski yoktur.*

İdari davalara ilişkin Raporumuz saygı ile arz olunur. 22.04.2010

Av. Ersin Tahiroğlu Yılmaz

